

DOI 10.35775/PSI.2024.112.7.032

УДК 32

Р.Д. ГРЕБНЕВ

кандидат юридических наук, старший научный сотрудник, заместитель декана факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова по международному сотрудничеству, Россия, г. Москва
E-mail: rusl4n.grebnev@yandex.ru

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ ГЛОБАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Европейский союз как региональное политико-экономическое объединение европейских стран может быть рассмотрен с точки зрения различных подходов и теорий в области международных отношений.

В актуальном состоянии развития системы международных отношений Европейский союз рассматривается как политически организованная, но зависимая часть системы глобального управления, выполняющая обеспечительные функции в глобальном геополитическом проекте англосаксонского мира. Зависимое положение Европы возникает вследствие установленного США контроля над региональной системой международных отношений в области военно-политического сотрудничества.

Поляризация международных отношений по принципу приверженности государств одному из двух глобализационных проектов, возглавляемых США и лидерами мирового большинства соответственно, повлияла на дифференциацию форматов выработки глобальной политики. Концепция многополярности оказывает влияние на дальнейшую децентрализацию глобального управления, предполагающую усиление роли региональных систем регулирования международных отношений.

С точки зрения концепции многополярности, органы Европейского союза и региональные международные организации формируют незавершенную региональную систему регулирования международных отношений, осложненную геополитическим аспектом. В контексте концепции многополярности положительные перспективы Европейского союза связаны с формированием статуса одного из равноправных акторов глобальной политики и коллективного полюса многополярного мира. Ключевым условием включения Европейского союза в децентрализованную систему глобального управления в многополярном мире является выход из-под влияния англосаксонского мира, формальным признаком которого может стать отказ европейских стран от участия в Североатлантическом альянсе и внешнеполитический разворот в сторону евразийской системы безопасности.

Для решения исследовательских задач вопросы политической интеграции в Европе были рассмотрены в сравнительном аспекте в рамках геополитического подхода, теории нового регионализма и концепции многополярности. Методологическая основа

исследования также сформирована системным, акторным и институциональным подходами, свойственными глобальным исследованиям.

Ключевые слова: *Европейский союз, глобальное управление, геополитический подход, глобализация политических процессов, регионализация политических процессов, многополярность.*

В актуальном состоянии развития системы международных отношений Европейский союз представляет собой политически организованную, но зависимую часть системы глобального управления, выполняющую обеспечительные функции в глобализационном проекте англосаксонского мира. По концепции Николаса Спикмена [10], Европе отведена роль периферийного евразийского пространства, подлежащего контролю с целью сдерживания развития континентальных государств, расположенных в глубине материкового пространства, и, как следствие, обеспечения мирового господства англосаксонского мира. В контексте геополитического подхода Европейский союз выступает в качестве одной из организационных форм реализации идеи однополярного мира.

Изначально формирование механизмов политического влияния США в Европе связано с реализацией Плана Маршалла, заявленной целью которого было восстановление Европы после Второй мировой войны. Для обеспечения институциональной связи в порядке реализации Плана Маршалла в 1948 г. была учреждена Организация европейского экономического сотрудничества, призванная формировать отчетность об использовании американской помощи, направленной на нужды послевоенной Европы. ОЕЭС является первой формой экономической интеграции европейских стран в новой истории и начальным этапом становления Европейского союза [1. С. 159].

В исторической ретроспективе после учреждения Организации европейского экономического сотрудничества этапы европейской интеграции обоснованно связывать с Договором об учреждении европейского сообщества 1957 г., в который впоследствии были внесены изменения в соответствии с Ниццким договором 2003 г., а также Маастрихтским договором 1992 г. В контексте рассматриваемой темы ключевое значение имеют этапы формирования Европейского союза, обеспечившие интеграцию внешней политики в период с 1987 по 1992 гг., а также политическую интеграцию – с того же 1987 по 2000 гг. Последний из указанных этапов вошел в историю международных отношений термином «ЕС-15». С 2000 г. Европейский союз расширился до 27 государств-членов союза.

Мы наблюдаем, как начиная с 2014 г. внешняя политика европейских стран становится все более иррациональной, противоречащей интересам европейских наций. Некоторые авторы отмечают, что «происходит экономическая деспециализация в Европе в результате реализации проекта европейской интеграции. Этот проект, задуманный как инструмент конкуренции Западной Европы с США и Японией, превратился в проект, управляемый Штатами в нужном им направлении... Главные страны Западной Европы все больше превращаются в их вассалов» [8. С. 185].

Успехи англосаксонской геополитики в Европе сопровождаются процессом деиндустриализации европейской экономики, эффект которой обоснованно связывать с реализацией санкционной политики против России [4. С. 116]. Предложенная США помощь европейским союзникам после диверсии на Северном потоке заключалась в поставках дорогостоящих энергоресурсов и переброске промышленных комплексов из Европы за океан, что оказало существенную поддержку экономике США, но послужило во вред экономическому развитию Европейского союза [2. С. 85].

Одновременно с указанным в информационном поле наблюдается формирование общественного мнения о том, что причиной порой абсурдных внешнеполитических актов европейских стран является не более, чем некомпетентность их публичных администраций. Данный тезис представляется обоснованным лишь отчасти: внешняя политика европейских стран детерминирована политической зависимостью от США, что в совокупности с иррациональными внешнеполитическими действиями можно квалифицировать как геополитическую капитуляцию Европейского союза.

Деиндустриализация европейской экономики как следствие реализации геополитического проекта США сопровождается снижением доли европейской валюты в международных расчетах, возникшим на фоне набирающей силу тенденции перехода к расчетам в национальных валютах [6. С. 97]. Дополнительной причиной указанному во многом являются репутационные издержки, которые понесла Европа в ходе противопоставления мировому большинству своей роли в системе международных отношений. Последствия геополитической капитуляции Европейского союза проявляются не только в наблюдаемом падении доли евро в международных расчетах, но и в набирающей силу волне военных переворотов в Африке, которые в обозримом будущем приведут к новому ослаблению европейской экономики.

Реализация идеи европейской интеграции без должной поправки на геополитическую доктрину англосаксонского мира нанесла ущерб национальным интересам европейских стран. Указанный ущерб возникает вследствие внешнего регулирования европейской политики. Причины зависимого положения Европы от англосаксонского мира обнаруживаются при сопоставлении теории нового регионализма [7. С. 31-33] с подходом к вопросам регионализации, свойственным концепции многополярности. Теория нового регионализма в сочетании с программой «к вечному миру» [5], изложенной в одноименном трактате одним из основоположников раннего либерализма Иммануилом Кантом, является теоретико-методологическим обоснованием европейской интеграции в духе коллективной идентичности европейцев [3. С. 151].

В контексте теории нового регионализма формирование Европейского союза отражает общие тенденции глобализации и содействует подготовке европейских стран к участию в глобальных политических процессах. Указанная теория оперирует представлениями о приоритетном значении политических и социальных процессов вне национального измерения, что подразумевает переход

от страновых сюжетов международных отношений к региональным и межрегиональным. Отличительной особенностью теории нового регионализма является пересмотр значения государственного суверенитета и обоснованность передачи государственно-властных полномочий в наднациональные органы управления.

В отличие от сказанного, новейшая история показывает, что начало процесса формирования многополярного мира связано с суверенизацией региональных лидеров и усилением акцентов на реализацию их национальных интересов во внешней политике. Увеличение количества суверенных государств на политической карте мира привело к формированию полицентричной системы международных отношений. Геостратегическими основами внешней политики региональных лидеров обеспечено их развитие, распространение политического влияния на сопредельные государства и формирование статуса региональных держав.

Эффект суверенизации характеризуется формированием военного потенциала, развитием международной конкурентоспособности, диверсификацией ресурсов мягкой силы, реализуемой посредством международного гуманитарного сотрудничества, а также идеологической надстройкой, обеспеченной цивилизационным подходом в рамках концепции многополярности. Указанные признаки региональной державы определяют структуру региональной системы международных отношений, подсистемами которой являются: военно-политическое, политико-экономическое и социально-гуманитарное сотрудничество. Социально-культурное единство региональных систем, сопоставимых с полюсами многополярного мира и зонами их политического влияния, обеспечивается исторически сложившейся цивилизационной общностью наций.

Наднациональная региональная система регулирования международных отношений в Европе создана по аналогии с политической системой государства. Европейский совет является структурным элементом указанной системы, ответственным за выработку региональной политики на принципах, отражающих идеологию Европейского союза, формализованную в демократических принципах организации политических институтов и защиты прав человека. Деятельностью Европейского парламента обеспечена гармонизация национальных законодательств и формирование права Европейского союза. Европейская комиссия, Совет Европейского союза, Европейская счетная палата и Европейский центральный банк формируют основу подсистемы регионального регулирования международных отношений, сопоставимой с исполнительной властью Европейского союза. Единство правоприменительной практики обеспечивается в порядке правосудия, осуществляемого Судом Европейского союза.

Если структура Европейского союза в полной мере отвечает всем признакам политической системы, способной обеспечить ее автономию, возникает вопрос, почему США имеют возможность осуществлять внешнее регулирование в Европе? Пробел в региональной системе регулирования международных отношений обнаруживается лишь при анализе европейской интеграции в контексте подхода к регионализации, свойственного концепции многополярности.

Политическое, экономическое и гуманитарное единство стран Европейского союза системным образом обеспечено его органами, перечисленными выше. В то время как система региональной безопасности и военно-политического сотрудничества в Европе организована иным образом, открывающим перспективу использования военного могущества США для обеспечения политического влияния и внешнего регулирования посредством геополитических методов.

Вопросы региональной безопасности в Европе возложены на две международные организации. Целевые функции ОБСЕ в области региональной безопасности ограничены вопросами разоружения и применения дипломатических методов для разрешения военных конфликтов. Возможности Европейского союза в области военного ответа на угрозы региональной безопасности связаны с членством европейских государств в Североатлантическом альянсе. При этом несоблюдение Минских договоренностей по Украине с участием Германии и Франции в качестве их гарантов демонстрирует, что интересы НАТО в Европе главенствуют над гуманистическими принципами ОБСЕ.

Вопросы региональной безопасности Европейского союза в большей степени отнесены к обеспечению коллективной безопасности в рамках Североатлантического альянса. Привилегированное положение США в НАТО, обеспеченное статусом организатора альянса и основного источника финансирования и вооружения его членов, позволяет беспрепятственно размещать американские военные базы на территории Европейского союза и контролировать военные силы европейских стран. Такое положение дел является необходимым условием для реализации глобального геополитического проекта США.

В отличие от концепции многополярности, в соответствии с которой региональными лидерами и державами может быть гарантирована и обеспечена система региональной безопасности, заложенная в основу европейской политической интеграции теория нового регионализма не предусматривает возможность развития лидерства в международных отношениях и формирования статуса региональной державы ни одной из 27 стран Европейского союза. Более того, как показывает европейский опыт преодоления экономического кризиса в Греции, политика ЕС оперирует принципом приоритетности сохранения экономически слабых государств в составе союза за счет крупных экономик Европы, тем самым ограничивая потенциал их дальнейшего развития.

С точки зрения концепции многополярности, органы Европейского союза формируют незавершенную региональную систему регулирования международных отношений, осложненную геополитическим аспектом. Вместе с тем Европейский союз обладает положительной перспективой участия в системе глобального управления в рамках любого из двух реализуемых в мире глобализационных проектов.

Актуальное состояние системы международных отношений характеризуется наличием двух конкурирующих глобализационных проектов: геополитический проект США, подразумевающий продление однополярного момента, с одной стороны, и формирование многополярного мира, с другой стороны. На фоне

назревшей необходимости реформирования органов ООН, возникшей вследствие поляризации международных отношений по признаку приверженности государств одному из двух указанных проектов, происходит расширение БРИКС и ШОС. Дифференциация форматов выработки глобальной политики является первым признаком децентрализации глобального управления.

Европейский союз, являясь политически организованной частью коллективного Запада, уже вписан в структуру глобального управления в рамках геополитического проекта США. Об указанном свидетельствует, во-первых, санкционная политика коллективного Запада против региональных лидеров и держав, способных сформировать архитектуру многополярного мира, во-вторых, всесторонняя поддержка вооруженных сил, угрожающих их суверенитету, и, наконец, членство большинства европейских в НАТО, понимаемом в контексте развития геополитической концепции «морского могущества».

Для европейских политических элит зависимое положение Европейского союза от США может показаться более удобной формой признания их легитимности. Членство в НАТО снижает государственные расходы на содержание армии и развитие военно-промышленных комплексов [9. С. 60]. Такое положение позволяет европейским странам участвовать в распределении ресурсов, получаемых англосаксонским миром в порядке реализации неокOLONIALНЫХ практик англосаксонского мира. Однако соучастие Европейского союза в реализации хищнической внешней политики США, во-первых, не снимает ответственность с европейских лидеров за реализацию внешней политики, а во-вторых, не позволяет в полной мере реализовать свой потенциал, понимаемый в контексте собственных интересов Европейского союза.

Поддержка Европейским союзом прокси-войны коллективного Запада против России на территории Украины и сепаратистских движений на Тайване, а также эксплуатация ресурсов Африки в ущерб африканских государств являются источником конфликта цивилизаций. Конфликтная природа внешней политики Европейского союза создает предпосылки для консолидированного ответа мирового большинства, что в условиях исторически неизбежного формирования евразийской системы безопасности и экономического могущества новых акторов глобальной политики предопределяет незавидные перспективы Европы.

Вместе с тем, концепция многополярности предполагает переход от конфликта цивилизаций к взаимовыгодному сотрудничеству. Положительные перспективы европейских стран по полноценной реализации национальных интересов, в том числе в порядке общего рынка Европейского союза, связаны с возможным выходом из НАТО и присоединением к альтернативной евразийской системе безопасности, подлежащей формированию государствами, приверженными геозкономическому подходу организации системы международных отношений на принципах равенства, взаимной выгоды и международного-правового порядка.

Концепции многополярности также свойственен принцип децентрализации глобального управления, подразумевающий распределение вопросов исключительного и совместного ведения организаций и форматов глобального и регионального значения. Цивилизационный подход к районированию многополярного мира, вместе с исповедуемым государствами-цивилизациями правом народов на сохранение культурной самобытности и самостоятельности в вопросах политической организации жизни общества открывает положительную перспективу участия Европейского союза в системе децентрализованного глобального управления в качестве полноправного субъекта глобальной политики и региональной системы, сопоставимой с полюсом многополярного мира.

Европейский союз как коллективный актор в многополярном мире может занять равноправное положение в системе международных отношений с другими ключевыми акторами глобальной политики и обеспечить свое устойчивое развитие в порядке реализации концепции европейского континентализма. Сценарий возможного разворота Европейского союза в сторону многополярности во многом связан с иссечением геополитической зависимости от англосаксонского мира. Способно ли европейское сообщество на цивилизационный выбор или геополитическая топика, предполагающая периферийное значение европейских стран в Большой Евразии, окажется истинной и будет подтверждена исторически?

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Андропова И.В., Абашидзе А.Х.** Европейская интеграция: все новое – хорошо забытое старое // Правовая парадигма. 2024. № 1.
2. **Балашов И.Б.** Роль США в обеспечении энергетической безопасности Федеративной Республики Германия // Общество: политика, экономика, право. 2024. № 3 (128).
3. **Борисов Д.А.** «Вечный мир» и справедливый международный порядок // Россия в глобальной политике. 2024. Т. 22. № 2 (126).
4. **Говорков Н.А.** Санкционные ограничения в отношении России как импульс позитивного развития внешнеэкономических отношений со странами Азиатско-Тихоокеанского региона // Modern Economy Success. 2024. № 1.
5. **Кант И.** К вечному миру // Гражданское общество в России // http://www.civisbook.ru/files/File/Kant.K_vechnomu_miru.pdf.
6. **Кузьмина К.А.** Переход к использованию национальных валют в условиях трансформации мировой экономики // Russian Economic Bulletin. 2024. Т. 7. № 1.
7. **Михайленко Е.Б.** «Старый» и «новый» регионализм: теоретический дискурс. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2014.
8. **Осокина Н.В., Суворов А.С.** Миросистема в условиях глобализации // Материалы II Международного научного конгресса «Глобалистика – 2011: пути к стратегической стабильности и проблема глобального управления». М.: МАКС Пресс. Т. 1.

9. **Сьренко В.А.** О Европейском оборонном союзе // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2012. № 4.
10. **Spykman N.** The Geography of the Peace. NY: Harcourt Brace and Company, 1944.

R.D. GREBNEV

PhD of Law, Senior Researcher, Deputy Dean for International Affairs, Faculty of Global Studies, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

EUROPEAN UNION AS AN ELEMENT OF A SYSTEM OF GLOBAL GOVERNANCE

The European Union as a regional political and economic association of European countries can be considered from the point of view of various approaches and theories in the field of international relations.

In the current state of the system of international relations, the European Union is considered as a politically organized but dependent part of the global governance system, performing supporting functions in the global geopolitical project of the Anglo-Saxon world. Europe's dependent position arises as a result of the control established by the United States over the regional system of international relations in the field of military-political cooperation.

The polarization of international relations based on the principle of states' commitment to one of two globalization projects, led by the United States and the leaders of the world majority, respectively, influenced the differentiation of formats for developing global policy. The concept of multipolarity influences the further decentralization of global governance, implying a strengthening of the role of regional systems for regulating international relations.

From the point of view of the concept of multipolarity, the bodies of the European Union and regional international organizations form an incomplete regional system for regulating international relations, complicated by the geopolitical aspect. In the context of the concept of multipolarity, the positive prospects for the European Union are associated with the formation of the status of one of the equal actors in global politics and the collective pole of a multipolar world. The key condition for the inclusion of the European Union in a decentralized system of global governance in a multipolar world is the exit from the influence of the Anglo-Saxon world, a formal sign of which could be the refusal of European countries to participate in the North Atlantic Alliance and a foreign policy turn towards the Eurasian security system.

To solve research problems, issues of political integration in Europe were studied in a comparative aspect within the geopolitical approach, the theory of new regionalism and the concept of multipolarity. The methodological basis of the study is also formed by systemic, actor and institutional approaches of global studies.

Key words: European Union, global governance, geopolitical approach, globalization of political processes, regionalization of political processes, multipolarity.